

Индекс на активна транспарентност 2016

Индекс на активна транспарентност 2016

Издава:

Центар за граѓански комуникации

Автори:

Герман Филков, Сабина Факиќ и Марко Митевски

Лектура:

Татјана Б. Ефтимоска

Ликовно-графичко обликување:

БАТО & ДИВАЈН

Печати:

БАТО & ДИВАЈН

Тираж:

250 примероци

Бесплатен/некомерцијален тираж

Содржината на оваа публикација е единствена одговорност на Центарот за граѓански комуникации и на ниту еден начин не може да се смета дека ги одразува гледиштата на Цивика мобилитас, Швајцарската агенција за развој и соработка (SDC) или организациите што ја спроведуваат.

Индекс на активна транспарентност 2016

Скопје, јуни 2016 год.

Содржина

Вовед	5
Резиме.....	7
Методологија.....	8
Вкупно рангирање според Индексот на активна транспарентност.....	9

Прилози: Прашалници за мониторинг на институциите

Прашалник за истражување на активната транспарентност на министерствата и на Владата на РМ за изработка на Индексот на активна транспарентност	Прашалник за истражување на активната транспарентност на Министерството за финансии за изработка на Индексот на активна транспарентност	Прашалник за истражување на активната транспарентност на општините и на град Скопје за изработка на Индексот на активна транспарентност
--	---	---

Кратенки

МВР	Министерство за внатрешни работи
МЕ	Министерство за економија
МЖС	Министерство за животна средина
МЗ	Министерство за здравство
МЗШВ	Министерство за земјоделство, шумарство и водостопанство
МИОА	Министерство за информатичко општество и администрација
МК	Министерство за култура
МЛС	Министерство за локална самоуправа
МНР	Министерство за надворешни работи
МО	Министерство за одбрана
МОН	Министерство за образование и наука
МП	Министерство за правда
МТВ	Министерство за транспорт и врски
МТСП	Министерство за труд и социјална политика
МФ	Министерство за финансии

ВОВЕД

Под 'активна транспарентност' се подразбира објавувањето информации на сопствена иницијатива на институциите, без притоа за тие информации некој да има доставено до нив официјално барање за слободен пристап. Наспроти тоа, во случаите кога до институцијата се доставува барање за одредена информација, станува збор за 'реактивна транспарентност'.

Потребата од проактивното објавување информации произлегува оттаму што на тој начин се обелоденуваат:

- » информации за регулативата и за одлуките на властите, со што се остварува правото на граѓаните да бидат информирани за своите права и обврски во општеството;
- » информации коишто им се потребни на граѓаните за да бараат одговорност од властите;
- » информации коишто им се неопходни на граѓаните за да можат да учествуваат во процесот на донесувањето одлуки и
- » информации коишто им се потребни на граѓаните за да можат да пристапуваат кон услугите што ги нудат јавните институции.

И самата институција којашто објавува информации на проактивна основа остварува корист по неколку основи:

- » активната транспарентност и помага на институцијата да биде поодговорна во трошењето на јавните пари;
- » на тој начин институцијата ги промовира принципите на добро владеење и интегритет и
- » институцијата е поефикасна бидејќи подобро управува со информациите со коишто располага.

Се чини дека развојот на техниката и технологиите одат рака под рака и ја помагаат активната транспарентност на институциите бидејќи начините за дистрибуција на информациите кои ги поседуваат институциите, а кои се од корист за граѓаните, се побројни и полесно достапни. Законската основа за активната транспарентност на институциите се наоѓа во Законот за слободен пристап до информациите од јавен карактер. Овој закон, освен што пропишува обврска до институциите да одговорат на барањата за пристап до информации од јавен карактер, содржи и одредби за проактивно објавување на информации, односно за самостојно објавување информации.

Натаму, низа други закони пропишуваат обврски за институциите да објавуваат информации врз проактивна основа. Станува збор за одредби во Законот за локалната самоуправа, Законот за буџетите, Законот за јавен долг, Законот за финансирање на единиците на локална самоуправа и др.

Освен од регулативата, активната транспарентност произлегува и од практиката. Се смета за добра практика во светот кога една институција ги прави достапни до сите граѓани одговорите на прашањата што почесто ги добива во форма на барања за слободен пристап до информации од јавен карактер.

Доброволно објавените информации им помагаат на граѓанските организации и на истражувачките новинари да изработуваат и да објавуваат истражувања кои им помагаат на граѓаните подобро да го разберат функционирањето на институциите, своите права и обврски, начинот на којшто можат да влијаат врз донесувањето на одлуките кои се рефлектираат врз нивното секојдневно живеење и работење, како и полесно да им пристапат на услугите што им ги нуди државата.

Во принцип, една институција може проактивно да ги објави сите информации со кои располага, освен оние за кои во законот постојат исклучоци.

Активната транспарентност е релативно нов поим во светот. Оттука, не постојат ниту некои пропишани стандарди за тоа – кои сè информации, освен оние пропишани со закон, институциите треба да ги објавуваат. Сепак, анализата на практиката од многу земји упатува на некои „минимум“ информации кои една институција треба да ги објавува како дел од активната транспарентност.

Кога објавуваат проактивно одредени информации, институциите треба да се раководат од тоа начинот на којшто ги објавуваат информациите да биде исплатлив и ефективен, односно да биде лесно достапен за најширок круг на граѓани. Исто така, искрената активна транспарентност подразбира институцијата да ги информира граѓаните и заинтересираните страни за објавените информации и да го поттикнува пристапот до нив и нивното користење.

Проактивно објавените информации треба да бидат лесно достапни и разбирливи, да можат да се употребат, да бидат релевантни (во соработка со граѓанските организации и новинарите може да се провери кои се релевантни информации) и да се ажурираат редовно.

Врз основа на сево ова, Центарот за граѓански комуникации изработи детална методологија за сеопфатно истражување кое треба да го измери степенот на активна транспарентност на државните институции во Македонија. Идејата на ова истражување и на рангирањето на институциите во т.н. Индекс на активна транспарентност е да им се помогне на институциите околу тоа кои информации треба да ги објавуваат и да се поттикнат да ги објавуваат тие информации.

РЕЗИМЕ

Под 'активна транспарентност' се подразбира објавувањето информации на сопствена иницијатива на институциите, без притоа за тие информации некој да има доставено до нив официјално барање за слободен пристап.

Законската основа за активната транспарентност на институциите се наоѓа пред сè во Законот за слободен пристап до информациите од јавен карактер, но и во низа други закони како што се Законот за локалната самоуправа, Законот за буџетите, Законот за јавен долг, Законот за финансирање на единиците на локална самоуправа и др. Освен од регулативата, активната транспарентност произлегува и од практиката, односно кога една институција ги прави достапни до сите граѓани одговорите на прашањата што почесто ги добива во форма на барања за слободен пристап до информации од јавен карактер.

Општото ниво на активната транспарентност во Македонија е ниско. Процентот на исполнетост на обврските за активно објавување на информациите кај сите 97 вклучени институции изнесува 45% (од можни 100%).

Според градацијата на активната транспарентност, најмногу институции, 33%, има во групата со 'просечна' активна транспарентност, а најмалку, 4%, во најдобрата група, онаа со 'многу добра' активна транспарентност.

Генерално, општините стојат многу подобро од министерствата и од Владата според нивото на нивната активна транспарентност. Општините се наоѓаат на првите 18 места од ранг-листата, а најдоброто министерство се наоѓа дури на 19-то место. Сите 4 институции во најдобрата група, со 'многу добра' активна транспарентност, се општини.

На првото место, со 88,1% исполнетост на обврските за активно објавување на информации е општина Крива Паланка, која е следена од општините Велес, Битола и Струмица. На последно место, со најслаба активна транспарентност е општина Чучер-Сандево. Кај министерствата, најдобро рангирано е Министерството за локална самоуправа (19. место), а најслабо рангирано е Министерството за економија.

Во однос на одделните области на активната транспарентност – институциите објавуваат најмногу информации од областа на пристапот до информации, а најмалку од областа на буџетската и финансиската транспарентност.

Во однос на регионите, според просечните резултати, најдобро стои североисточниот регион, а најслабо – вардарскиот. Министерствата, земени како група, и овде се наоѓаат точно во просекот – четири региони се подобри, а четири послаби од нив.

83% од вклучените институции одговорија на барањето за слободен пристап до информациите од јавен карактер што им беше испратено ист ден и со иста содржина. Притоа, 76% од сите институции одговорија на барањето во максималниот законски рок од 30 дена, а 7% го испратиле одговорот со задоцнување. 17% од институциите воопшто не одговорија на барањето.

МЕТОДОЛОГИЈА

Истражувањето се одвиваше во неколку фази, и тоа: подготвителна фаза, фаза на спроведување на самото истражување и фаза на изработка на Индексот на активна транспарентност.

Во рамките на подготвителната фаза се спроведени низа активности кои беа предуслов и од кои зависеше целосната, квалитетна, навремена и успешна изработка на Индексот на активна транспарентност. Меѓунив позначајни се: студиска посета на Програмата за пристап до информации од Бугарија; анализа на законската регулатива и на правната рамка за транспарентноста на институциите и за поставување на постулатите на истражувањето; изработка на предлог-методологија на истражувањето; консултации со засегнатите страни; обука на истражувачите; изработка на софтверска апликација за прибирање на податоците од истражувањето.

Втората фаза, спроведување на истражувањето, ги опфати следниве активности: тестирање на методологијата и предистражување; известување на институциите за претстојното истражување; истражување на институциите и прибирање и обработка на резултатите.

Третата фаза вклучуваше: сумирање и анализа на резултатите; рангирање на институциите; објавување на резултатите и следење на повратните информации од институциите и од медиумите. Самото истражување е спроведено врз основа на претходно изработени структурирани прашалници за состојбата на исполнетост на обврските за активно објавување на информациите на интернет-страниците на институциите. Во оваа прва година од спроведувањето, истражувањето е направено на институциите кои се директни носители на власта на централно и на локално ниво, односно на Владата на РМ, министерствата и локалните власти, односно општините и градот Скопје. Имајќи ги предвид различните обврски за активно објавување информации на властите на национално и на локално ниво (општините имаат далеку поголеми обврски во оваа смисла), изработени се два прашалници врз основа на кои се спроведе истражувањето. Едниот прашалник е за министерствата и за Владата на РМ, а другиот е за единиците на локалната самоуправа, односно за општините и за градот Скопје. Притоа, прашалникот за Министерството за финансии содржи повеќе прашања, во согласност со повеќето обврски за објавување информации за ова министерство во однос на другите. Во зависност од важноста, степенот и обемот на објавените информации на интернет-страниците на институциите што се истражуваа, за секое прашање се доделуваат бодови. Максималните бодови што може да ги добие едно министерство се 42, Владата на РМ може да добие максимум 40 бодови, Министерството за финансии 48, а општините и град Скопје 67.

Истражувањето се спроведе од 1 до 15 април 2016 година. Финалното рангирање на институциите е извршено според степенот (процентот) на исполнување на обврските, т.е. индексот на транспарентност, којшто се добива како однос меѓу бројот на доделени бодови и вкупниот број на можни бодови. Притоа, 0 е најнизок ранг, а 100 највисок.

Активната транспарентност на институциите е поделена во пет групи, во зависност од степенот на исполнетост на обврските. Институциите со 80-100% исполнетост се рангирани во групата 'многу добра', оние со 60-80% во групата 'добра', институциите со 40-60% исполнетост во групата 'просечна', од 20-40% исполнетост во групата 'слаба' и од 0-20% во групата 'многу слаба' активна транспарентност.

ВКУПНО РАНГИРАЊЕ СПОРЕД ИНДЕКСОТ НА АКТИВНА ТРАНСПАРЕНТНОСТ

Ранг	Институција	Резултати	Ранг	Институција	Резултати
Многу добра			34	МП	54,8%
1	Крива Паланка	88,1%	34	МТСП	54,8%
2	Велес	83,6%	36	Делчево	53,7%
3	Битола	83,6%	36	Сопиште	53,7%
4	Струмица	82,1%	36	Струга	53,7%
Добра			39	Аеродром	52,4%
5	Богданци	79,1%	40	Кочани	52,2%
5	Кратово	79,1%	40	МЖС	52,2%
7	Демир Хисар	77,6%	40	Радовиш	52,2%
8	Василево	74,6%	43	Јегунов це	50,7%
8	Охрид	74,6%	44	Град Скопје	49,3%
10	Центар	73,1%	45	МО	47,6%
10	Штип	73,1%	46	Крушево	46,3%
12	Прилеп	71,6%	46	Македонски Борд	46,3%
12	Ранковце	71,6%	46	Новаци	46,3%
14	Вевчани	70,1%	46	Тетово	46,3%
14	Карпош	70,1%	50	Дебар	44,8%
16	Гевгелија	67,2%	51	МЗШВ	42,9%
16	Кисела Вода	67,2%	51	МИОА	42,9%
18	Тетово	65,7%	51	МНР	42,9%
19	МЛС	64,3%	51	МТВ	42,9%
20	Гостивар	64,2%	55	Чешиново-Облешево	41,8%
20	Ѓорче Петров	64,2%	56	Демир Капија	40,3%
22	Куманово	62,7%	Слаба		
23	Илинден	61,2%	57	Кавадарци	38,8%
23	Пробиштип	61,2%	57	Македонска Каменица	38,8%
Просечна			59	МОН	38,1%
25	МВР	59,5%	60	Виница	37,3%
26	Гази Баба	58,2%	60	Пехчево	37,3%
26	Маврово и Ростуша	58,2%	60	Свети Николе	37,3%
26	Ресен	58,2%	63	Брвеница	35,8%
26	Чашка	58,2%	63	Дебарца	35,8%
30	Берово	56,7%	63	Зрновци	35,8%
31	МФ	56,3%	66	МК	33,3%
32	Ново Село	55,2%	67	Кичево	32,8%
32	Петровец	55,2%	67	Лозово	32,8%
			69	Неготино	31,3%
			69	Студеничани	31,3%
			69	Центар Жупа	31,3%
			72	МЗ	31,0%

Многу слаба

73	Долнени	29,9%	86	Валандово	17,9%
74	Чаир	28,4%	86	Градско	17,9%
75	Врапчиште	25,4%	86	Могила	17,9%
75	Дојран	25,4%	89	Сарај	16,4%
75	Кривогаштани	25,4%	90	Шуто Оризари	11,9%
78	Влада на РМ	25,0%	91	Росоман	10,4%
79	Боговиње	23,9%	92	Бутел	9,0%
79	Желино	23,9%	92	Карбинци	9,0%
81	Липково	22,4%	94	Зелениково	3,0%
82	МЕ	21,4%	94	Пласница	3,0%
83	Арачиново	20,9%	94	Старо Нагоричане	3,0%
83	Босилово	20,9%	97	Чучер Сандево	0,0%
83	Конче	20,9%			

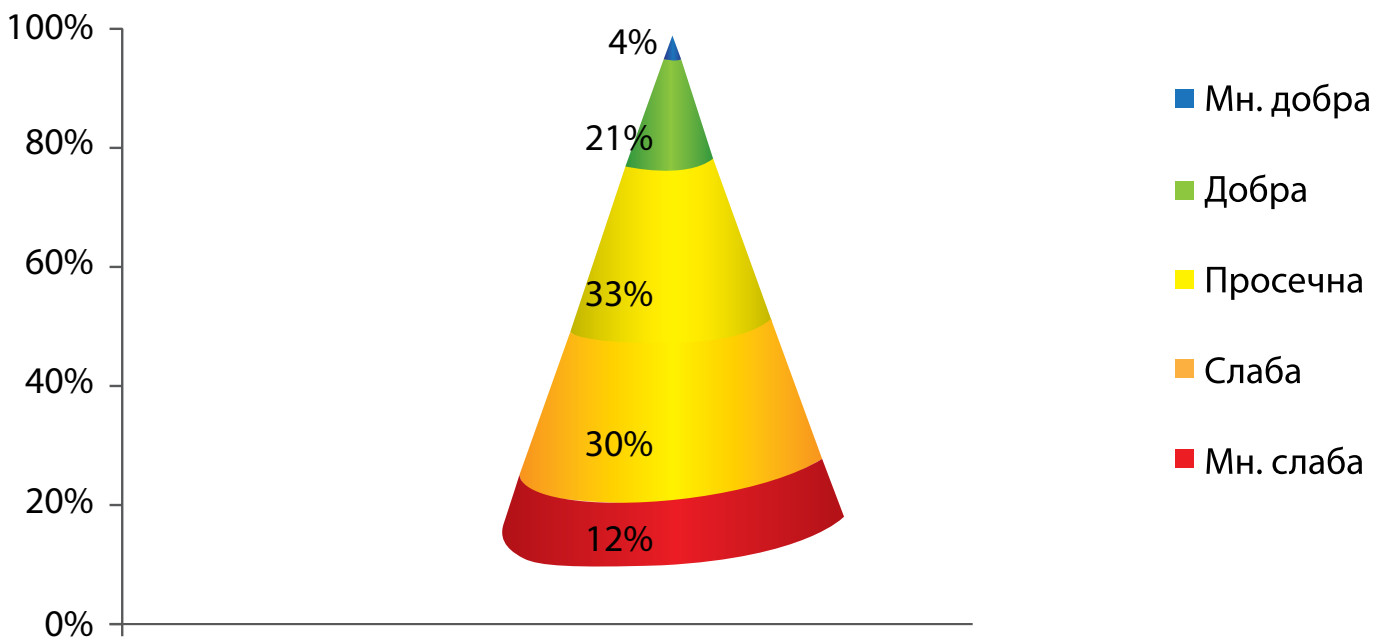
Општото ниво на активната транспарентност е 'просечно'

Имајќи предвид дека Индексот на активна транспарентност на македонските институции се изработува за првпат, не може да се изведе заклучок за напредокот или уназадувањето на вкупната активна транспарентност и на одделните институции, туку само да се констатира актуелната состојба од овој аспект.

Просечниот резултат на сите вклучени 97 институции изнесува 44,8% (од можни 100%), што според употребената градација на нивото на активна транспарентност, би значело 'просечна' активна транспарентност.

Соодветно на тоа, најмногу институции, 33%, има во групата со 'просечна' активна транспарентност, а најмалку, 4%, во најдобрата група, со 'многу добра' активна транспарентност.

Процентуална застапеност на институциите во одделните нивоа на активна транспарентност



Најголем дел од институциите се наоѓаат во трите средни групи, и тоа во онаа со 'просечна' активна транспарентност 33%, со 'слаба' активна транспарентност 30% и со 'добра' активна транспарентност 21%.

Општините се подобри од министерствата

Генерално, општините стојат многу подобро од министерствата и од Владата според нивото на нивната активна транспарентност. Најдоброто министерство се наоѓа дури на 19-то место на ранг-листата, а нема ниту едно меѓу најдобрата група на институции со 'многу добра' активна транспарентност.

Наспроти тоа, општините се наоѓаат на првите 18 места и сите 4 институции во најдобрата група, онаа со 'многу добра' активна транспарентност, се општини. И во втората група, со 'добра' активна транспарентност, 19 од вкупно 20 институции се општини.

Од друга страна, пак, и сите 12 институции во најлошата група со 'многу слаба' активна транспарентност се општини.

Крива Паланка најдобра, 4 други општини немаат веб-страници

Лидер, на првото место, со 88,1% исполнетост на обврските за активно објавување информации, е општина Крива Паланка, по која следат општините Велес и Битола, со 83,6%, и општината Струмица, со 82,1%.

Дури три четвртини од институциите не задоволуваат со нивото на активна транспарентност, наоѓајќи се во последните три групи. 32 институции се во групата со 'просечна' активна транспарентност, 29 со 'слаба' и 12 со 'многу слаба'. На последно место со најслаба активна транспарентност е општина Чучер-Сандево, која како и другите три општини на последните места, воопшто нема активна интернет-страница.

Министерството за локална самоуправа најдобро, за економија најслабо

Кај министерствата, најдобро рангирано е Министерството за локална самоуправа (19. место), во групата на институции со 'добра' активна транспарентност. Сите други министерства се во групите со 'просечна' и 'слаба' активна транспарентност. Најслабо рангирано е Министерството за економија (82. место), додека Владата на РМ е само неколку места погоре (78. место).

Рангирање на министерствата според активната транспарентност

Ранг	Вк.ранг	Институција	Резултат
1	19	Министерство за локална самоуправа	64,3%
2	25	Министерство за внатрешни работи	59,5%
3	31	Министерство за финансии	56,3%
4	34	Министерство за правда	54,8%
4	34	Министерство за труд и социјална политика	54,8%
6	39	Министерство за животна средина	52,2%
7	45	Министерство за одбрана	47,6%
8	51	Министерство за земјоделство, шумарство и водостопанство	42,9%
8	51	Министерство за информатичка технологија и администрација	42,9%
8	51	Министерство за надворешни работи	42,9%
8	51	Министерство за транспорт и врски	42,9%
12	59	Министерство за образование и наука	38,1%
13	66	Министерство за култура	33,3%
14	72	Министерство за здравство	31,1%
15	78	Влада на РМ	25,0%
16	82	Министерство за економија	21,4%

Најмалку информации има за буџетите и за финансиите

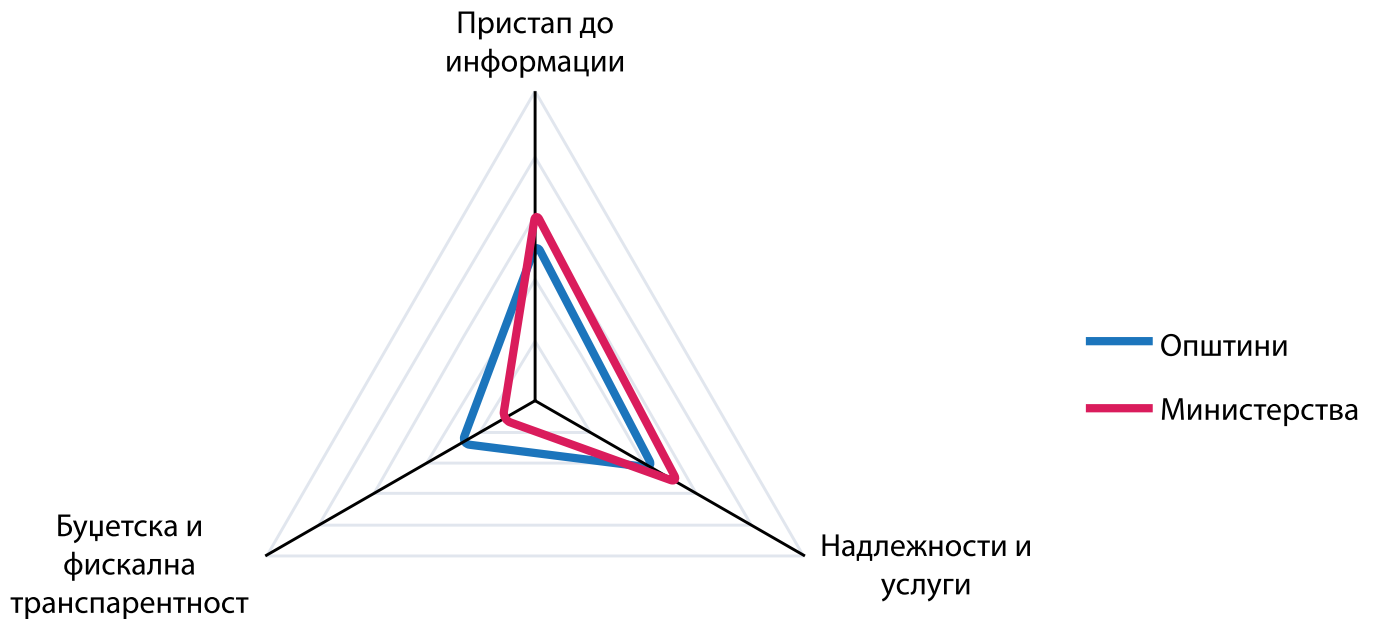
Во однос на одделните области на активната транспарентност – институциите објавуваат најмногу информации од областа на пристапот до информации, а најмалку од областа на буџетската и финансиската транспарентност.

Во делот на **пристапот до информации**, процентот на исполнетост на обврските за активно објавување на овие информации кои произлегуваат главно од Законот за слободен пристап до информациите од јавен карактер, кај општините изнесува 52%, додека кај министерствата и Владата овој процент е повисок и изнесува 61%.

Кај областа **информации за надлежноста и за услугите**, општините имаат просечна исполнетост на обврските за активна транспарентност од 45%, а министерствата од 53%.

И општините и министерствата најслабо стојат кај активното објавување информации од областа **буџетска и фискална транспарентност**, каде што од можни 100%, општините исполнуваат само 29%, а министерствата 13% од обврските за активно објавување информации.

Активна транспарентност по области



Кај општините има и четвртата област која се однесува на информациите за нивните специфични надлежности, каде што процентот на исполнување на обврските за активно објавување информации изнесува 45%.

Регионални лидери и губитници

Во однос на регионите, според просечните резултати, најдобро стои североисточниот регион, а најслабо вардарскиот. Министерствата, земени како група, и овде се наоѓаат точно во просекот – четири региони се подобри, а четири послаби од нив.

Рангирање на регионите според активната транспарентност

Ранг	Регион	Резултат
1	Североисточен	54,5%
2	Пелагониски	50,8%
3	Југоисточен	49,6%
4	Источен	45,2%
4	Полошки	43,8%
6	Југозападен	43,6%
7	Скопски	40,3%
8	Вардарски	39,1%

Како и да е, според просечните резултатите, сите региони, освен вардарскиот, спаѓаат во една иста група на активна транспарентност со 40-60% на исполнетост на обврските. Разликата меѓу просечните резултати на најдобро и најлошо рангираниот регион изнесува само 15,5 процентни поени.

Североисточен регион (54,5%)

Ранг	Општина	Резултат
1	Крива Паланка	88,1%
2	Кратово	79,1%
3	Ранковце	71,6%
4	Куманово	62,7%
5	Липково	22,4%
6	Старо Нагоричане	3,0%

Пелагониски регион (50,8%)

Ранг	Општина	Резултат
1	Битола	83,6%
2	Демир Хисар	77,6%
3	Прилеп	71,6%
4	Ресен	58,2%
5	Крушево	46,3%
5	Новаци	46,3%
7	Долнени	29,9%
8	Кривогаштани	25,4%
9	Могила	17,9%

Југоисточен регион (49,6%)

Ранг	Општина	Резултат
1	Струмица	82,1%
2	Богданци	79,1%
3	Василево	74,6%
4	Гевгелија	67,2%
5	Ново Село	55,2%
6	Радовиш	52,2%
7	Дојран	25,4%
8	Босилово	20,9%
8	Конче	20,9%
10	Валандово	17,9%

Источен (45,2%)

Ранг	Општина	Резултат
1	Штип	73,1%
2	Пробиштип	61,2%
3	Берово	56,7%
4	Делчево	53,7%
5	Кочани	52,2%
6	Чешиново-Облешево	41,8%
7	Мак. Каменица	38,8%
8	Виница	37,3%
8	Пехчево	37,3%
10	Зрновци	35,8%
11	Карбинци	9,0%

Полошки регион (43,8%)

Ранг	Општина	Резултат
1	Тетово	67,7%
2	Гостивар	64,2%
3	Маврово и Ростуша	58,2%
4	Јегуновце	50,7%
5	Теарце	46,3%
6	Брвеница	35,8%
7	Врапчиште	25,4%
8	Боговиње	23,9%
8	Желино	23,9%

Југозападен регион (43,6%)

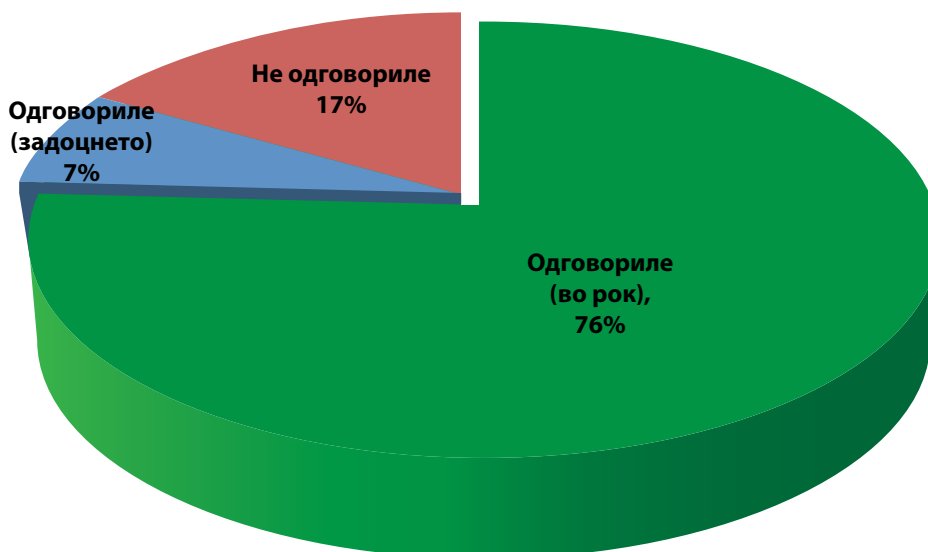
Ранг	Општина	Резултат
1	Охрид	74,6%
2	Вевчани	70,1%
3	Струга	53,7%
4	М. Брод	46,3%
5	Дебар	44,8%
6	Дебарца	35,8%
7	Кичево	32,8%
8	Центар Жупа	31,3%
9	Пласница	3,0%

Скопски регион (40,3%)		
Ранг	Општина	Резултат
1	Центар	73,1%
2	Карпош	70,1%
3	Кисела Вода	67,2%
4	Ѓорче Петров	64,2%
5	Илинден	61,2%
6	Гази Баба	58,2%
7	Петровец	55,2%
8	Сопиште	53,7%
9	Аеродром	52,2%
10	Град Скопје	49,2%
11	Студеничани	31,3%
12	Чаир	28,4%
13	Арачиново	20,9%
14	Сарај	16,4%
15	Шуто Оризари	11,9%
16	Бутел	9,0%
17	Зелениково	3,0%
18	Чучер Сандево	0,0%

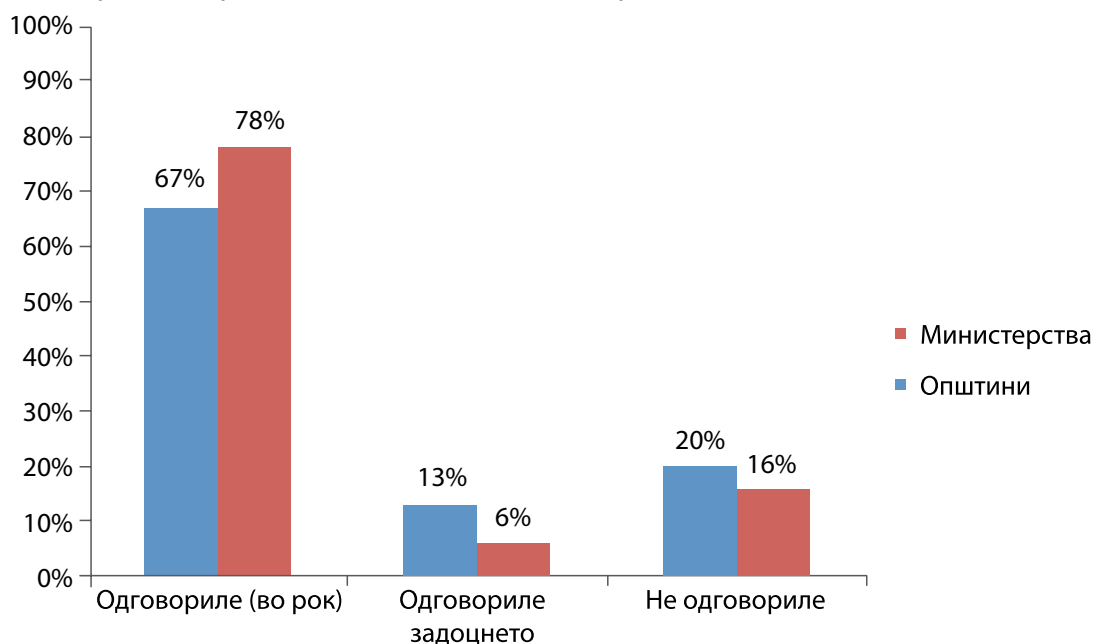
Вардарски регион (39,0%)		
Ранг	Општина	Резултат
1	Велес	83,6%
2	Чашка	58,2%
3	Демир Капија	40,3%
4	Кавадарци	38,8%
5	Свети Николе	37,3%
6	Лозово	32,8%
7	Неготино	31,3%
8	Градско	17,9%
9	Росоман	10,4%

¾ од институциите одговорија во рок на барањето за слободен пристап

83% од вклучените институции одговорија на барањето за слободен пристап до информациите од јавен карактер што им беше испратено ист ден и со иста содржина. Притоа, 76% од сите институции одговорија на барањето во максималниот законски рок од 30 дена, а 7% го испратиле одговорот со задоцнување. 17% од институциите воопшто не одговорија на барањето.



Просечниот број денови во кои е добиен одговорот е 15. Одговорите на барањата до општините се примени во просечен рок од 13 дена, а од министерствата од 25 дена.



1. Прашалник за истражување на активната транспарентност на министерствата и на Владата на РМ за изработка на Индексот на активна транспарентност

Прва група прашања: Пристап до информации

1. Дали има на интернет-страницата посебен оддел за пристап до информации?
2. Дали тој посебен оддел за пристап до информации се наоѓа на основното мени, на почетната страна или до него се доаѓа со клик?
3. Дали е објавено името на службеното лице за посредување со информации?
4. Дали се објавени основни податоци за контакт со имателот на информацијата (адреса, телефон, е-маил)?
5. Дали е објавена листа на информации со кои располага институцијата?

Втора група прашања: Информации за надлежноста и за услугите

6. Дали се објавени прописи кои се однесуваат на надлежноста на имателот на информации?
7. Дали се објавени предлог-програми, програми, стратегии, ставови, мислења, студии и др. слични документи од надлежноста на имателот?
8. Дали се објавени информации за надлежностите на институцијата?
9. Дали се објавени услугите што ги дава институцијата?
10. Дали е објавена организациската структура (шема, органограм) на институцијата?
11. Дали се објавени имиња на вработени/раководители со контакти?
12. Дали се објавени решенија во управна постапка?
13. Дали се издава информативен билтен или друг облик на информирање?

Трета група прашања: Буџетска и финансиска транспарентност

14. Дали е објавен буџетот на институцијата за 2016 год.?
15. Дали е објавена завршна сметка на буџетот за 2015 год.?
16. Дали е објавена скратена верзија од стратешкиот план за 2016 година?

17. Дали се објавуваат огласи за јавни набавки?
18. Дали се објавуваат тендерски документации за огласите?
19. Дали е објавен годишен план за јавни набавки за 2016 год.?
20. Дали се објавуваат известувања за склучен договор од јавни набавки?

2. Прашалник за истражување на активната транспарентност на Министерството за финансии за изработка на Индексот на активна транспарентност

Прва група прашања: Пристап до информации

1. Дали има на интернет-страницата посебен оддел за пристап до информации?
2. Дали тој посебен оддел за пристап до информации се наоѓа на основното мени, на почетната страна или до него се доаѓа со клик?
3. Дали е објавено името на службеното лице за посредување со информации?
4. Дали се објавени основни податоци за контакт со имателот на информацијата (адреса, телефон, е-маил)?
5. Дали е објавена листа на информации со кои располага институцијата?

Втора група прашања: Информации за надлежноста и за услугите

6. Дали се објавени прописи кои се однесуваат на надлежноста на имателот на информации?
7. Дали се објавени предлог-програми, програми, стратегии, ставови, мислења, студии и др. слични документи од надлежноста на имателот?
8. Дали се објавени информации за надлежностите на институцијата?
9. Дали се објавени услугите што ги дава институцијата?
10. Дали е објавена организациската структура (шема, органограм) на институцијата?
11. Дали се објавени имиња на вработени/раководители со контакти?
12. Дали се објавени решенија во управна постапка?
13. Дали се издава информативен билтен или друг облик на информирање?

Трета група прашања: Буџетска и финансиска транспарентност

14. Дали е објавен буџетот на институцијата?
15. Дали е објавена завршна сметка на буџетот?
16. Дали е објавена скратена верзија од стратешкиот план за 2016 година?
17. Дали се објавуваат огласи за јавни набавки?
18. Дали се објавуваат тендерски документации за огласите?
19. Дали е објавен годишен план за јавни набавки за 2016 год.?
20. Дали се објавуваат известувања за склучен договор од јавни набавки?
21. Дали се објавуваат месечни извештаи за извршување на буџетот во 2015/16 година?
22. Дали се објавува извештај за извршување на буџетот за првите шест месеци од годината во 2015 година?
23. Дали се објавуваат податоци за јавниот долг на РМ во 2015/16 година?

3. Прашалник за истражување на активната транспарентност на општините и на град Скопје за изработка на Индексот на активна транспарентност, со бодови

Прва група прашања: Пристап до информации

1. Дали има на интернет-страницата посебен оддел за пристап до информации?
2. Дали тој посебен оддел за пристап до информации се наоѓа на основното мени, на почетната страна или до него се доаѓа со клик?
3. Дали е објавено името на службеното лице за посредување со информации?
4. Дали се објавени основни податоци за контакт со имателот на информацијата (адреса, телефон, е-маил)?
5. Дали е објавена листа на информации со кои располага институцијата?
6. Дали се објавени прописи кои се однесуваат на надлежноста на имателот на информации?
7. Дали се објавени предлог-програми, програми, стратегии, ставови, мислења, студии и др. слични документи од надлежноста на имателот?
8. Дали се објавени информации за надлежностите на институцијата?
9. Дали е објавен статутот на општината?

Втора група прашања: Информации за надлежноста и за услугите

10. Дали се објавени службените гласници на општината?
11. Дали се објавуваат дневните редови за седниците на Советот на општината?
12. Дали се објавуваат одлуки на советот на општината?
13. Дали се објавени услугите што ги дава институцијата?
14. Дали е објавена организациската структура (шема, органограм) на институцијата?
15. Дали се објавени имиња на вработени/раководители со контакти?
16. Дали се објавени решенија во управна постапка?
17. Дали се издава информативен билтен или друг облик на информирање?

Трета група прашања: Буџетска и финансиска транспарентност

18. Дали е објавен буџетот на институцијата?
19. Дали е објавена завршна сметка на буџетот?
20. Дали се објавуваат квартални извештаи за извршување на буџетот во 2015/16 година?
21. Дали се објавува граѓански буџет?
22. Дали се објавуваат огласи за јавни набавки?
23. Дали се објавуваат тендерски документации за огласите?
24. Дали е објавен годишен план за јавни набавки за 2016 год.?
25. Дали се објавуваат известувања за склучен договор од јавни набавки?


Четврта група прашања: Информации за специфичните надлежности на општините


Дали се објавуваат информации во согласност со ЗЛС, чл.8 и чл.22:

26. Дали е објавен ГУП (информации за урбанистичкото планирање)?
27. Дали се објавуваат ДУП (информации за урбанистичкото планирање)?
28. Дали се објавуваат одобренија за градба (информации за урбанистичкото планирање)?
29. Дали се објавуваат информации за заштита на животната средина?
30. Дали се објавуваат информации за локалниот економски развој?
31. Дали се објавуваат информации за комуналните дејности?
32. Дали се објавуваат информации за културата?
33. Дали се објавуваат информации за спортот и рекреацијата?
34. Дали се објавуваат информации за социјална заштита и заштита на деца?
35. Дали се објавуваат информации за образованието?
36. Дали се објавуваат информации за здравствената заштита?
37. Дали се објавуваат информации за мерките за заштита и спасување на граѓаните?
38. Дали се објавуваат информации за противпожарната заштита?
39. Дали се објавуваат информации за надзорот над вршењето на работите од надлежност на институција?
40. Дали е објавена информација за стапката на данокот на имот што ја пропишува општината?
41. Дали е објавена информација за надоместокот за уредување на градежно земјиште?

Центарот за граѓански комуникации (ЦГК) е основан во април 2005 година како невладино, непрофитно и непартиско здружение на граѓани. Мисија на ЦГК е да ја развива и да ја подобрува комуникацијата помеѓу сите општествени фактори во Македонија и нивната информираност за процесите од пошироко значење. ЦГК ги мониторира, ги анализира и ги јакне општествените процеси во земјата и во регионот во делот на транспарентноста, антикорупцијата, доброто владеење, медиумите и економскиот развој. Во своето досегашно дејствување, ЦГК ја фокусира својата работа врз две групи од меѓусебно поврзани активности: (1) мониторинг на државните институции и врз основа на тоа, препорачување мерки и политики за унапредување на работењето и за намалување на просторот за корупција и (2) унапредување на способноста на новинарите и на посебната улога на медиумите и на невладините организации во борбата против корупцијата. Во оваа насока, ЦГК досега има изработено и предложено неколку стотини конкретни препораки за преземање мерки за унапредување на регулативата и практиката во насока на потранспарентно, поотчетно и поодговорно работење на централната и на локалната власт, има обучено повеќе од петстотини новинари од националните и од локалните медиуми и претставници на граѓански организации и има објавено педесетина истражувања и прирачници.

Центар за граѓански комуникации:

 бул. Кочо Рацин 26-1/2, 1000 Скопје

 (02) 3213 513

 center@ccc.org.mk

 www.ccc.org.mk | opendata.mk

CIP - Каталогизација во публикација
Национална и универзитетска библиотека "Св. Климент Охридски",
Скопје

35(497.7)

ФИЛКОВ, Герман

Индекс на активна транспарентност 2016 / Герман Филков, Сабина Факиќ и Марко Митевски. - Скопје : Центар за граѓански комуникации, 2016. - 20 стр. : граф. прикази ; 30 см

ISBN 978-608-4709-40-4

1. Факиќ, Сабина [автор] 2. Митевски, Марко [автор]

а) Јавна администрација - Транспарентност - Македонија

COBISS.MK-ID 101651210



PEN DATA

КОЛКУ
ПЛАЌАТЕ
ДНЕВНО



за функциите на
централната власт?

Проверете сами, брзо и лесно.

opendata.mk